



1. Ocena programowa PKA kierunku **inżynieria środowiska** w 2014/15

2. Wnioski z ankietyzacji i hospitacji zajęć w roku akad. 2013/2014

H. Kierzkowska-Pawlak

Spotkanie z pracownikami - 5 grudnia 2014



Ocena programowa- inżynieria środowiska

- Zapewnienie jakości kształcenia - ciągle
doskonalenie programu studiów,
z uwzględnieniem wniosków wynikających z:
- **badania losów absolwentów**
 - **opinii pracodawców**
 - **opinii studentów kierunku**
 - **ankietyzacji i hospitacji zajęć**



Ocena programowa- inżynieria środowiska

- **Kadra** – dorobek naukowy i rozwijanie kompetencji dydaktycznych

- **Realizacja procesu kształcenia**
 - metody weryfikacji efektów kształcenia
 - dyplomowanie

3



Ocena realizacji dydaktyki- przechowywanie prac

*From: Hanna Kierzkowska - Pawlak [mailto:kierzkow@p.lodz.pl]
Sent: Wednesday, September 24, 2014 3:03 PM*

To: nauczyciele@wipos.p.lodz.pl

Subject: akredytacja PKA w 2014/15 - obowiązek udostępnienia wszelkich prac zaliczeniowych z ostatniego semestru

Szanowni Państwo,

W związku z planowaną akredytacją programową Polskiej Komisji Akredytacyjnej w roku akad. 2014/15 na kierunku:

- **Inżynieria środowiska**

przypominam o konieczności **przechowywania prac zaliczeniowych, egzaminacyjnych, projektowych i innych dokumentów weryfikujących efekty kształcenia** z semestru:

- letniego **2013/14**
- zimowego **2014/15**.

4



Dyplomowanie

Rola Kierunkowej Komisji Dydaktycznej:

- Ocena zgodności tematu pracy dyplomowej z profilem kierunku i stopniem kształcenia

Rola promotora (Uchwała RW nr 332/2/2012):

- Opiekę nad pisaniem pracy dyplomowej sprawuje promotor, który odpowiada za merytoryczną i formalną poprawność pracy oraz jej oryginalność



- Istotnym elementem pracy dyplomowej jest część będąca wkładem własnym studenta (obliczenia, projekt, krytyczna ocena dostępnych rozwiązań, model matematyczny, pomiary laboratoryjne), co oznacza, że nie może mieć ona wyłącznie charakteru opisowego.

5



Dyplomowanie

Rola prowadzącego seminarium dyplomowe:

- ❑ Zapoznanie studentów ze sposobami przygotowania prezentacji i zasadami **redakcji pracy dyplomowej**
- ❑ Ocena przejrzystości prezentowanych rozważań, argumentów i wniosków
- ❑ Krytyczna **ocena wkładu własnego studenta**
- ❑ Ocena samodzielności wykonania prac – **problem plagiatu**

6



Ankietyzacja, hospitacje w 2013/14 - wnioski

Ankieta: ocena nauczyciela i **przedmiotu** – skrót pytań

- 1.1. Czy treści są przekazywane jasno i zrozumiale?
- 1.2. Czy prowadzący mobilizował studentów do samodzielnej pracy?
- 1.3. Czy w programie uniknięto powtórzeń...**
- 1.4. Czy równomiernie rozłożono obciążenie pracą?
- 1.5. Czy materiały pomocnicze...
- 1.6. Jeżeli byłby to przedmiot obieralny, czy polecilibyś go swoim kolegom?**
- 1.7. Czy prowadzący stosował różnorodność..?
- 1.8. Czy zajęcia odbywały się punktualnie...
- 1.9. Czy przekazywane treści były zgodne z programem przedmiotu?
- 1.10. Czy prowadzący odpowiadał na pytania?
- 1.11. Czy czułaś się poważnie traktowana?
- 1.12. Czy prowadzący był dostępny poza godzinami zajęć?
- 1.13. Czy prowadzący oceniał sprawiedliwie..?
- 1.14. Czy jasne były kryteria zaliczenia...?

7



Ankietyzacja 2013/14

Cel badań ankietowych:

- wskazanie **mocnych i słabych** stron procesu dydaktycznego w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów

Nie jest celem:

- wystawianie ocen nauczycielom akademickim

8



Ankietyzacja 2013/14 - sem. zimowy Wyniki

59%
stopień zwrotu
ankiety

- Łączna liczba ankiet: **84** (w tym 7 na s3)
- Liczba wypełnionych ankiet: **64** (wypełniło min. 6 studentów)

2

• **Ocena negatywna** w kryteriach dotyczących prowadzącego i przedmiotu (kryteria 1.2, 1.3, 1.6, 1.7), wypełniło **70% osób**

4

• **Ocena negatywna** jedynie w przypadku pojedynczego kryterium 1.6 lub 1.7

58

• Większość ocen uplasowała się w przedziale **3,5-4,5**. Jedynie w przypadku **1.6**, otrzymany wynik jest **znacznie niższy od średnich** odpowiedzi na pozostałe pytania.

9



Ankietyzacja 2013/14- sem. letni Wyniki

- Łączna liczba ankiet: **37** (w tym 10 na s3)
- Liczba wypełnionych ankiet: **0** (nikt nie wypełnił ankiety)

10



Ankietyzacja 2013/14- działania naprawcze

1. Aktualizować **materiały dydaktyczne** zamieszczone na stronie internetowej Wydziału i platformie WIKAMP **(1.5)**
2. Zwrócić uwagę na określenie **jasnych kryteriów zaliczania** – na początku zajęć trzeba wyjaśnić, z czego wynika ocena końcowa **(1.14)**
3. Zwrócić uwagę na **równomierne obciążenie studentów pracą własną (1.4)**, mobilizować studentów do **samodzielnej pracy (1.2)**

11

Hospitacje 2013/14 - kryteria oceny

Podczas hospitacji ocenie podlegają:

- zgodność tematyki zajęć i metod weryfikacji z zapisami w karcie przedmiotu**
 - merytoryczny poziom i aktualność wiedzy przekazywanej studentom
 - stopień przygotowania nauczyciela akademickiego do zajęć
- stosowanie metod aktywizacji studentów**
 - wykorzystanie właściwych metod prowadzenia zajęć
- materiały dydaktyczne przygotowane przez prowadzącego zajęcia, w tym zadania do samodzielnego wykonania**
 - organizacja zajęć dydaktycznych

12

Hospitacje 2013/14



13

Hospitacje 2013/14 Wnioski, działania naprawcze

1. Mobilizować wszystkich do samodzielnej pracy (prace domowe)

Przykład: *Podstawy informatyki 2 ECTS=60 godz. nakładu pracy*

2 ECTS=30 godz. lab. + 30 godz. pracy własnej

2. Zwiększyć stopień aktywizacji studentów

Seminarium - uwzględnić **aktywność studentów w dyskusji** w ocenie końcowej

3. Stosować **spójne zasady zaliczania** przedmiotu prowadzonego przez różnych nauczycieli – rola **kierownika przedmiotu**
4. W przypadku ważnych przedmiotów (wykład+ćwiczenia+projekt) – zwrócić uwagę na koordynację realizacji programu przez różne osoby prowadzące różne formy zajęć - rola **kierownika przedmiotu**

14

Hospitacje 2013/14

Wnioski, działania naprawcze - LABORATORIA



umiejętności

wiedza

postawy

1. **Kolokwium wstępne nie może być jedyną formą weryfikacji efektów kształcenia !**
2. Uwzględnić **ocenę ze sprawozdania** jako metodę weryfikacji umiejętności
3. Uwzględnić wpływ **terminowości oddania sprawozdania na ocenę** - weryfikacja kompetencji społecznych (jeżeli takie efekty przewidziano w programie przedmiotu)

15

Spotkanie ze studentami studiów inżynierskich

Październik 2014, dr inż. J Sowiński i studenci:

- inżynieria środowiska (II, IV)
- inżynieria procesowa (IV)
- inżynieria biochemiczna (III, II)
- inżynieria bezpieczeństwa pracy (IV, II)

Dyskutowane pytania:

1. Czy potrafisz opisać oraz zilustrować schematem blokowym kolejne operacje jednostkowe lub wykonywane czynności?
2. Czy potrafisz narysować prosty zwymiarowany element aparatury np. trójnik?
3. Czy potrafisz współdziałać i pracować w grupie przyjmując w niej różne role?

16

Wnioski ze spotkania ze studentami

- W niedostateczny sposób ćwiczona jest umiejętność opisu procesów i procedur - **sprawozdania z laboratoriów, projekty.**
- Brak jest ćwiczeń, w których studenci używają opisu graficznego procesów i wykonywanych czynności - **projekty.**
- Należy zwiększyć udział ćwiczeń praktycznych wykorzystujących zasoby katalogów producentów armatury i urządzeń - **projekty.**
- **Zróżnicowane warunki zaliczeń laboratoriów**, zbyt duża dowolność w systemie oceniania, dominującą metodą weryfikacji są pisemne kolokwia.
- Podczas **zajęć laboratoryjnych** wykonywanych w grupach, nie ma aktywnych działań wymuszającą pracę grupową.

17



Ocena programowa kierunku studiów

- Zapewnienie jakości kształcenia - ciągle **doskonalenie programu studiów**, z uwzględnieniem wniosków wynikających z:
 - **badania losów absolwentów**
 - **opinii pracodawców**
 - **opinii studentów kierunku**
 - **ankietyzacji i hospitacji zajęć**

18

Dziękuję za uwagę



Pełna wersja prezentacji była przedstawiana na Radzie Wydziału 7 listopada 2014, dostęp na Wikampie dla członków **WKJK**



Skrócona wersja prezentacji- dostęp od 8.12 na www.wipos.p.lodz.pl, zakładka: **Jakość kształcenia**